



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1419-8/20
Mostar, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja DANIEL S d.o.o. Tešanj, žalba broj: IP/329/20 od 06.06.2020. godine koja je izjavljena na Obavijest o rezultatu postupka nabave, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020 godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020 godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03/5-14-2-222/20 od 27.05.2020 godine i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije održane 22.05.2020. godine za predmet nabave: Nabava policijskih cipela, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 23.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ministarstvo unutarnjih poslova Travnik, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava policijskih cipela, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 916-7-1-9-3-3/20 od 04.03.2020. godine. Nakon proveden procedure izbora najpovoljnijeg ponuditelja, Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Obavijest o rezultatu postupka nabave, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020 godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020 godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03/5-14-2-222/20 od 27.05.2020 godine i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 17.06.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.06.2020. godine.

DANIEL S d.o.o. Tešanj (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Obavijest o rezultatu postupka nabave, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 03/5-14-2-222/20 od 27.05.2020. godine, i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije održane dana 22.05.2020. godine (zaprimljeno putem pošte dana 02.06.2020. godine) zbog povrede odredbi upravnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i

pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže Ugovornom tijelu da shodno članku 100. stavak (3) ZJN uvaži žalbu, da svojim rješenjem ispravi radnju, te da pobijanu Odluku poništi kao i provedeni postupak e-aukcije i donese novu odluku kojom će Žalitelja proglasiti kvalificiranim ponuditeljem, te da zakaže novi termin za e-aukciju ili da u cijelosti poništi postupak ove javne nabave i da Žalitelju nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka, odnosno da žalbu proslijedi drugostupanjskom tijelu na dalje postupanje i odlučivanje.

Žalitelj navodi kako je u skladu sa Tenderskom dokumentacijom Ugovornog tijela, broj: 03/5-14-2-222/20, dostavio ponudu za nabavu policijskih cipela, te ističe kako je dana 02.06.2020. godine zaprimio od Ugovornog tijela Obavijest o rezultatu postupka nabave, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 03/5-14-2-222/20 od 27.05.2020. godine, i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije održane dana 22.05.2020. godine, kojim je Žalitelj obavješten da je njegova ponuda diskvalificirana, te da je za najpovoljnijeg ponuditelja u postupku nabave policijskih cipela odabran ponuditelj Plan Plus d.o.o., a da je drugoplasirani ponuditelj KM Trade d.o.o.

Kako je Ugovorno tijelo navelo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020. godine i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 03/5-14-2-222/20 od 27.05.2020. godine, ponuda Žalitelja nije prihvatljiva iz slijedećeg razloga:

"Ponuditelj "DanialS" d.o.o. Tešanj nije dostavio dokumentaciju koja je tražena u točki 2.3. pod b) tenderske dokumentacije. Dokaz da ima najmanje 25 zaposlenih ili angažiranih radnika kvalificirani za obavljanje predmetne nabave na dan obavijesti (04.03.2020. godine objavljena na Portalu javnih nabava)."

Ovu žalbu ulaže iz razloga što su netočni navodi Ugovornog tijela. Naime, Žalitelj ističe kako je u svemu postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, broj: 03/5-14-2-222/20, Ugovornog tijela, jer je kao sastavni dio ponude broj: IP/100/20 od 09.03.2020. godine, na stranici 34. i 35. dostavio Ugovor zaključen sa proizvođačem obuće OBRT NAPA Visoko, a na stranici 36., 37. i 38. dostavio Listu osiguranih osoba, broj: 13-4/10-12-45-41/20 F, izdatu od strane nadležne Porezne uprave, odnosno listu radnika zaposlenih kod OBRT NAPA Visoko od kojih bi najmanje 30, bilo angažirano na proizvodnji cipela plitkih policijskih.

Dokaz broj 1: Ugovor zaključen sa proizvođačem obuće OBRT NAPA Visoko i Dokaz broj 2: Lista angažiranih osoba.

Uzimajući u obzir gore navedeno, apsolutno su neosnovani navodi Ugovornog tijela kojima je u ovom postupku javne nabave diskvalificiralo Žalitelja, te njegovu ponudu odbacilo kao neprihvatljivu, iz razloga što je u sastavu ponude dostavio sve dokumente kojima je dokazao da je kvalificiran za konkretan postupak javne nabave.

Žalitelj podsjeća da je utvrđivanje činjeničnog stanja od ključne važnosti u konkretnom slučaju, a kako je to propisano odredbama Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13) i to posebno članak 9. („U postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.“, te članak 230. stavak (1) *Ako drugostupanjsko tijelo utvrdi da su u prvostupanjskom postupku činjenice nepotpuno ili pogrešno utvrđene, da se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od utjecaja na rješenje stvari, ili da je dispozitiv pobijanog rješenja nejasan ili je u proturječnosti s obrazloženjem, on će upotpuniti postupak i otkloniti izložene nedostatke bilo sam, bilo preko prvostupanjskog tijela ili kog drugog zamoljenog tijela, a ta tijela dužna su postupiti po traženju drugostupanjskog tijela. Ako*

drugostupanjsko tijelo nađe da se na osnovu činjenica utvrđenih u upotpunjenom postupku stvar mora riješiti drugačije nego što je riješena prvostupanjskom rješenjem, ono će svojim rješenjem poništiti prvostupanjsko rješenje i samo riješiti stvar“).

Dakle, shodnom primjenom navedenih, kao i svih drugih relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo, a u konačnici i Ured za razmatranje žalbi, je ovlašteno i obavezno utvrditi nezakonitosti i nedostatke u postupanju Ugovornog tijela u provođenju postupka, ali i ocjene ponuditelja, a na koje Žalitelj ukazuje ovom žalbom.

Shodno naprijed navedenom, Žalitelj traži da Ugovorno tijelo postupi u skladu sa člankom 100. stavak (3) ZJN, odnosno člankom 100. stavak (5) ZJN. Pored toga, Žalitelj potražuje i eventualne takse-naknade za pokretanje žalbenog postupka, kako to eventualno odredi Ured za razmatranje žalbi.

U smislu svega naprijed iznesenog, predlaže kao u dispozitivu žalbe.

Prilog:

Obavijest o rezultatu postupka nabave, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020. godine,
Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020. godine,
Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 03/5-14-2-222/20 od 27.05.2020. godine,
Izveštaj o toku i završetku e-aukcije održane dana 22.05.2020. godine,
Ugovor o angažiranju radnika i
Spisak angažiranih osoba izdat od strane Porezne uprave.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te dostavlja slijedeće izjašnjenje na navode predmetne žalbe.

Ugovorno tijelo ističe kako je Žalitelj u žalbi naveo da sukladno sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama ulažu žalbu iz razloga što su netočni navodi Ugovornog tijela, jer je u svemu postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, broj: 03/5-14-2-222/20, Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo ističe kako je Žalitelj kao sastavni dio ponude broj: IP/100/20 od 09.03.2020. godine, na stranici 34. i 35. dostavio Ugovor zaključen sa proizvođačem obuće OBRT NAPA Visoko, a na stranici 36., 37. i 38. dostavio listu osiguranih osoba, broj: 13-4/10-12-45- 41/20F, izdanu od strane nadležne Porezne uprave, odnosno listu radnika zaposlenih kod OBRT NAPA Visoko od kojih bi najmanje 30 bilo angažirano na proizvodnji cipela plitkih policijskih.

Ugovorno tijelo posebno ističe kako su navodi Žalitelja neosnovani iz razloga što Žalitelj nije dostavio dokumentaciju koja je tražena u točki 2.3 pod b) tenderska dokumentacije. Dokaz da ima najmanje 25 zaposlenih ili angažiranih radnika kvalificiranih za obavljanje predmetne nabave na dan obavijesti (04.03.2020. godine objavljena na Portalu javnih nabava). Naime, Žalitelj je dostavio ugovor o angažiranju radnika sklopljen sa OBRT NAPA Visoko sklopljen 09.03.2020. godine što znači nakon objave obavijesti.

Ugovorno tijelo ističe kako u prilogu dostavlja:

Ponuda firme „Danial S“ d.o.o. Tešanj,
Tri primjerka žalbe Žalitelja od 08.06.2020. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1419-4/19 od 22.06.2020 godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1419-5/19 od 22.06.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo navelo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020. godine i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 03/5-14-2-222/20 od 27.05.2020. godine, da ponuda Žalitelja nije prihvatljiva razloga jer:

"Ponuditelj "Danial S" d.o.o. Tešanj nije dostavio dokumentaciju koja je tražena u točki 2.3. pod b) tenderske dokumentacije. Dokaz da ima najmanje 25 zaposlenih ili angažiranih radnika kvalificirani za obavljanje predmetne nabave na dan obavijesti (04.03.2020. godine objavljena na Portalu javnih nabava)."

Žalitelj nadalje ističe kako je u svemu postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, broj: 03/5-14-2-222/20, Ugovornog tijela, jer je kao sastavni dio ponude broj: IP/100/20 od 09.03.2020. godine, na stranici 34. i 35. dostavio Ugovor zaključen sa proizvođačem obuće OBRT NAPA Visoko, a na stranici 36., 37. i 38. dostavio Listu osiguranih osoba, broj: 13-4/10-12-45-41/20 F, izdatu od strane nadležne Porezne uprave, odnosno listu radnika zaposlenih kod OBRT NAPA Visoko od kojih bi najmanje 30, bilo angažirano na proizvodnji cipela plitkih policijskih. Dokaz broj 1: Ugovor zaključen sa proizvođačem obuće OBRT NAPA Visoko i Dokaz broj 2: Lista angažiranih osoba.

Žalitelj zaključuje kako je Ugovorno tijelo nepravilno odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu, jer je u sastavu ponude dostavio sve dokumente kojima je dokazao da je kvalificiran za konkretan postupak javne nabave.

Ugovorno tijelo ističe kako su navodi Žalitelja neosnovani iz razloga što isti nije dostavio dokumentaciju koja je tražena u točki 2.3 pod b) tenderske dokumentacije, kao dokaz da ima najmanje 25 zaposlenih ili angažiranih radnika kvalificiranih za obavljanje predmetne nabave na dan obavijesti (04.03.2020. godine objavljena na Portalu javnih nabava), jer je Žalitelj dostavio ugovor o angažiranju radnika sklopljen sa OBRT NAPA Visoko, sklopljen 09.03.2020. godine, što znači nakon objave obavijesti.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju broj: 03/5-14-2-222/20, te

- Obavijest o rezultatu postupka nabave, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020. godine,
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 03/5-14-2-222/20 od 28.05.2020. godine,
- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 03/5-14-2-222/20 od 27.05.2020. godine,
- Izvještaj o toku i završetku e-aukcije održane dana 22.05.2020. godine,
- Ponudu Žalitelja,

- Ugovor o angažiranju radnika i
- Spisak angažiranih osoba izdat od strane Porezne uprave.

Uvidom u točku 2.3 pod b) tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano kako u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji moraju ispuniti minimalan uvjet da imaju najmanje 25 zaposlenih ili angažiranih radnika kvalificiranih za obavljanje predmetne nabave na dan objave obavijesti.

Također je utvrđeno kako je u točki 2.4. b) TD propisano kako će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu Izjave ponuditelja o angažiranom tehničkom osoblju i spisku zaposlenih osobe izdatom od strane Porezne uprave ili ugovoru o angažiranju određenih osoba.

Ovo tijelo je također izvršilo uvid u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 11.03.2020. godine, te utvrdilo kako je Ugovorno tijelo odgovorilo na postavljeno pitanje da je traženo 25 uposlenih ili angažiranih radnika koji su kvalificirani za predmetnu nabavu.

Imajući u vidu da je Ugovorno tijelo u konkretnom postupku propisalo kako navode o zaposlenom ili angažiranom osoblju, a za iste nije izričito zahtijevalo da moraju biti kod njega zaposleni, nego mogu biti angažirani po drugom osnovu, ovo tijelo smatra kako je ovakav zahtjev u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama.

Naime, ovo tijelo je uvidom u točku 2.3 pod b) tenderske dokumentacije, utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo, da kao dokaz da ima najmanje 25 zaposlenih ili angažiranih radnika kvalificiranih za obavljanje predmetne nabave, i to na dan obavijesti što je na dan **04.03.2020. godine** objavljena na Portalu javnih nabava, a uvidom u ponudu utvrđeno je da je Žalitelj dostavio Listu osiguranih osoba za obveznika na dan 10.03.2020. godine za OBRT NAPA Visoko izdat od strane Porezne uprave (stranica ponude od 36. do 38/40), te Ugovor o angažiranju radnika sklopljen sa OBRT NAPA Visoko (stranica ponude od 34. do 35/40).

Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje kako Žalitelj nije ispunio zahtjev iz točke 2.3 pod b) tenderske dokumentacije kojom je Ugovorno tijelo jasno zahtijevalo od ponuditelja da „imaju najmanje 25 zaposlenih ili angažiranih radnika kvalificiranih za obavljanje predmetne nabave **na dan objave obavijesti**“.

Dakle, ovo tijelo utvrđuje kako Žalitelj **na dan objave obavještenja 04.03.2020. godine**, nije imao 25 zaposlenih ili angažiranih radnika kvalificiranih za obavljanje predmetne nabave, obzirom da je Ugovor o angažiranju radnika sklopljen sa OBRT NAPA Visoko zaključen **09.03.2020. godine**, što znači nakon objave obavijesti. Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod Žalitelja, te utvrđuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je odbacilo ponudu Žalitelja u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, kojom je propisano slijedeće: „Ugovorno tijelo je dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

- ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Zbog jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je Ugovorno tijelo dužno u nastavku postupka, u skladu sa

iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- DANIEL S d.o.o. Tešanj
- Ministarstvo unutarnjih poslova Travnik
- Plan Plus d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a